

Consejo Ejecutivo del Poder Judicial

QUEJA OCMA N° 15-2010-CALLAO

Lima, veintiocho de diciembre de dos mil diez.-

VISTO: El recurso de apelación interpuesto por Cexport Exclusive ASC Alpacas Factory Empresa Individual de Responsabilidad Limitada, representada por Carmen Verónica Saldaña Castillo, contra la resolución número uno expedida por la Jefatura de la Oficina de Control de la Magistratura del Poder Judicial con fecha veinticuatro de febrero de dos mil diez, obrante a fojas diez,

que declaró improcedente la queja por la cual se atribuye parcialización de los distintos Órganos de Control a favor de la magistrada Dora Guillermina Carhuamaca Sánchez, en su actuación como Juez del Segundo Juzgado Civil del Callao; y,

CONSIDERANDO: Primero: Que, de los actuados se advierte que la empresa quejosa atribuye la mencionada parcialización a favor de la magistrada Carhuamaca Sánchez, señalando que las Quejas número cero noventa y cuatro guión cero nueve y número ciento sesenta y ocho número cero nueve, presentadas contra la Juez mencionada, no han prosperado a pesar de su probada inconducta funcional.

Segundo: Que, analizando los términos de la queja interpuesta, la Jefatura del Órgano de Control declaró su improcedencia en tanto el cuestionamiento efectuado por la parte quejosa incide en un desacuerdo con los pronunciamientos de los Magistrados Contralores, y estando a ello dicha discrepancia de opinión y criterio no es posible de sanción, conforme lo previsto en el artículo cuarenta y cuatro de la Ley de la Carrera Judicial y el artículo ciento treinta y nueve, inciso dos, de la Constitución Política del Estado, tal y como consta de la resolución impugnada.

Tercero: Que, a fojas dieciséis, la apelante impugnando la antes citada resolución alega básicamente que al evaluar su queja el Órgano de Control "no ha actuado en forma imparcial, toda vez que se ha valido únicamente de los descargos efectuados por la quejada, sin la actuación de medios de prueba que aseveraban expresamente mi versión sobre inconducta funcional, y que pare ello resultaba necesario e indispensable que el Órgano de Control revise los actuados –refiriéndose al proceso civil identificado como Expediente número un mil ciento noventa y nueve guión dos mil nueve-, "(...) para acreditar efectivamente si la Juez quejada actuó o no con criterio de conciencia durante todo el proceso y al momento de emitir sentencia"

Quarto: Que, en tal sentido, se aprecia que la parte recurrente vuelve a incidir en el fundamento que no va más allá de discrepar con la opinión de los Magistrados Contralores, esbozando desde que se interpuso la queja contra los distintos Órganos de Control del Distrito Judicial del Callao, como se aprecia del escrito dirigido a la Presidencia del Consejo Nacional de la Magistratura obrante a fojas uno a tres, y sobre el cual la resolución impugnada ha explicado coherentemente los motivos para no admitir la queja interpuesta; y, nuevamente, incidiendo en tales alegaciones en su recurso de apelación, en tanto la tramitación del proceso judicial bajo la dirección de la magistrada Dora Guillermina Carhuamaca Sánchez se encuentra enmarcado dentro del plano jurisdiccional, lo que no corresponde ser tratado por cualquiera de las instancias del Órgano de Control, en atención al principio de independencia de la función jurisdiccional, consagrado por el numeral dos del artículo ciento treinta y

Consejo Ejecutivo del Poder Judicial

//Pág. 2, QUEJA OCMA N° 15-2010-CALLAO

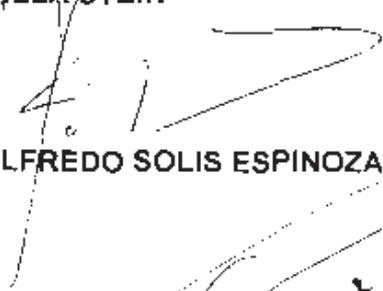
nueve de la Constitución Política del Estado. **Quinto:** Que, en consecuencia, los fundamentos de la resolución cuestionada no han sido enervados con las alegaciones de la recurrente; y, por el contrario, se ha determinado que dicha resolución contiene una motivación acorde con la exigencia contenida en el artículo seis punto uno de la Ley del Procedimiento Administrativo General y el inciso cinco del artículo ciento treinta y nueve de la Carta Fundamental; por tales fundamentos, el Consejo Ejecutivo del Poder Judicial, en uso de sus atribuciones, en sesión ordinaria de la fecha, de conformidad con el informe del señor Consejero Flaminio Vigo Saldaña, por unanimidad: **RESUELVE: Confirmar** la resolución número uno expedida por la Jefatura de la Oficina de Control de la Magistratura del Poder Judicial con fecha veinticuatro de febrero de dos mil diez, obrante a fojas diez, que declaró improcedente la queja por la cual se atribuye parcialización de los distintos Órganos de Control a favor de la magistrada Dora Guillermina Carhuamaca Sánchez, en su actuación como Juez del Segundo Juzgado Civil del Callao; y, los devolvieron. **Regístrese, comuníquese y cúmplase.**
SS.



JAVIER VILLA STEIN



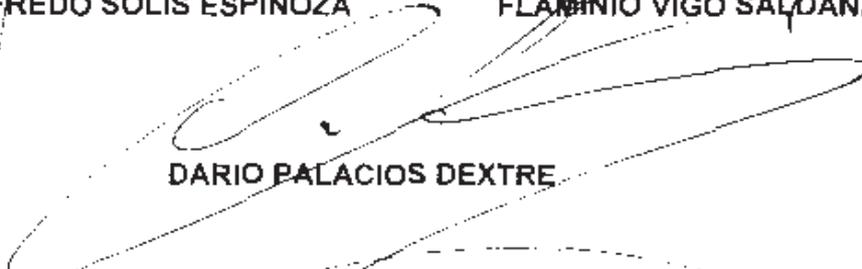
ROBINSON O. GONZALES CAMPOS



JORGE ALFREDO SOLIS ESPINOZA



FLAMINIO VIGO SALDAÑA



DARIO PALACIOS DEXTRE



LEONILDA ESPINOZA CASA
Secretaría General